



Aika 16.07.2026, klo 17:25 - 18:48

Paikka Kunnanhallituksen kokoushuone

Käsitellyt asiat

- § 63 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 64 Pöytäkirjantarkastajien valinta**
- § 65 Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen**
- § 66 Puun myynti 2026**
- § 67 Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan viran täyttämisestä.**
- § 68 Sähköpostikokouksen pöytäkirjan tarkastaminen. § Aloite liikennemerkkin siirrosta**
- § 69 Venepaikkojen vuokrahintojen päivitys 2026**
- § 70 Lisämääräraha teknisen osaston määräaikaiseen lisäresurssiin**
- § 71 Otto-oikeuspykälä**
- § 72 Ilmoitusasiat**
- § 73 Muut asiat**



Saapuvilla olleet jäsenet

Jarno Jääskeläinen, puheenjohtaja
Anne Karhunen
Hannu Jyrkkänen, varajäsen
Teuvo Gråsten
Henna Suosaari, varajäsen
Jouko Turpeinen

Muut saapuvilla olleet

Ari Lindgren, sihteeri § 70, tekninen johtaja, esittelijä
Tiia-Riikka Pitkänen, sihteeri

Poissa

Jouko Korhonen, 1. varapuheenjohtaja
Anne-Mari Pynnönen
Satu Pirhonen

Allekirjoitukset

Jarno Jääskeläinen
Puheenjohtaja

Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

22.07.2026

22.07.2026

Hannu Jyrkkänen

Henna Suosaari

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on nähtävillä kunnanvirastolla ja Rautalammin kunnan internetsivuilla



§ 63

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnäolijat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden (Rautalammin kunnan hallintosääntö 134 §).

Kokous on päätösvaltainen, kun se on kutsutaan koolle KunL:n 103:n mukaan. Kuntalain 103 §:n nojalla muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Kokous on laillinen, kun se on kutsuttu koolle hallintosäännön 127 - 130 §:ien mukaisesti. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika, paikka ja käsiteltävät asiat. Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielinten päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, jolla on läsnäolo-oikeus ja -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Kokouskutsu lähetetään vähintään neljä päivää ennen kokousta tai toimielimen päättämällä tavalla. Esityslistat julkaistaan kunnan verkkosivulla.

Ehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 64

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Rautalammin kunnan hallintosäännön 146 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirjan sisällöstä ja sen pitämisestä vastaa puheenjohtaja. Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

Ehdotus

Pöytäkirjan tarkastaa voimassa olevan käytännön mukaisesti kaksi kokouksessa paikalla ollutta toimielimen jäsentä tai varajäsentä. Toimielin valitsee tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajat, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina.

Päätös

Tarkastajiksi valittiin Henna Suosaari ja Hannu Jyrkkänen.



§ 65

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella toisin päätä (Rautalammin kunnan hallintosääntö § 136). Hallintosäännön §:n 137 mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Jos esittelijän ehdotus on asian palauttaminen valmisteltavaksi, toimitella voi ratkaista asian päätöksellään vain perustellusta syystä.

Ehdotus

Hyväksytään esityslista kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös

Hyväksyttiin esityslista kokouksen työjärjestykseksi.
Muissa asioissa aiheita.



§ 66

Puun myynti 2026

RauDno-2026-414

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 pärsnämäki.pdf
- 2 saukkolampi.pdf
- 3 kerkonkoski.pdf
- 4 palvalahti.pdf

Mhy Pohjois-Savo / Juha Huttunen on laatinut Rautalammin kunnan toimeksiannosta kunnalle puunmyyntisuunnitelman (TM-194-202-25-3234245), joka koostuu uudistushakkuista (n. 2300m³, 7,2 ha).

Mhy Pohjois-Savo / Juha Huttunen pyysi tarjouksen alueen puunostajilta sähköpostitse 18.5.2026. Tarjoukset tuli jättää sähköpostitse Mhy Pohjois-Savolle Juha Huttuselle 1.6.2026 klo 23.00 mennessä. Tarjoukset tuli jättää runkohintatarjouksina havuaineispuiden osalta.

Tarjouksen jättivät määräaikaan mennessä Stora Enso ja UPM-Kymmene. Myöhässä tulleita tai muutoin hylkäysperusteen täyttäviä tarjouksia ei tullut. Tarjouspyyntöön oli kirjattu puukauppapäätöksestä seuraavasti;

"Päätöksen puukaupasta tekee Rautalammin kunnan tekninen lautakunta seuraavassa tarjouspyyntöajan päättymisen jälkeisessä kokouksessaan. Tarjoukset on oltava voimassa toistaiseksi päätöksentekoon saakka. Mahdollinen kauppapäätös pohjautuu puukaupan arvioituun euromääräiseen loppusummaan. Puunmyyjä pidättää itsellään oikeuden olla hyväksymättä yhtään tarjousta ja olla tekemättä puukauppaa".

Leimausselosteen mukaisilla puumäärillä tarjousten arvioidut puukaupan loppusummat (alv 0%) ovat UPM-Kymmene 173 749,53 € ja Stora Enso 129 439,21 €. Paras arvioitu euromääräinen loppusumma on UPM-Kymmenen tarjouksessa.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja



Tekninen lautakunta päättää hyväksyä UPM- Kymmene tekemän tarjouksen ja valtuuttaa Mhy Pohjois-Savon Juha Huttusen allekirjoittamaan kauppakirjat.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotus yksimielisesti.



Ympäristölautakunta, § 30, 23.06.2026
Tekninen lautakunta, § 67, 16.07.2026

§ 67

Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan viran täyttämisestä.

RauDno-2026-389

Ympäristölautakunta, 23.06.2026, § 30

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

1 Vakituisen Rakennustarkastajan valinta.pdf

Ympäristölautakunnalle on saapunut Mikko Mustosen 24.5.2026 päivätty oikaisuvaatimus, joka koskee Rautalammin kunnan rakennustarkastajan viran täyttämistä. Oikaisuvaatimus kohdistuu 15.5.2026 annettuun viranhaltijapäätökseen asiassa RauDno-2026-286, jolla rakennustarkastajan virkaan on valittu Oona Koskiokari. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan valintapäätöksen kumoamista, asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi sekä hakijoiden ansiovertailun suorittamista uudelleen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimustaan neljällä perusteella.

Ensimmäisenä perusteena esitetään epäselvyys aiemmasta vuoden 2025 virantäytöstä ja julkisesta hakumenettelystä. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että tehtävään valittu henkilö olisi tosiasiallisesti hoitanut rakennustarkastajan tehtävää jo vuonna 2025, minkä vuoksi asiassa tulisi selvittää muun muassa alkuperäisen valinnan perusteet, julkisen hakumenettelyn toteutuminen sekä kelpoisuus- ja pätevyysvaatimusten arviointi. Oikaisuvaatimuksessa esitetty viittaus siihen, että valittu henkilö olisi "tosiasiallisesti hoitanut virkaa" vuonna 2025, on harhaanjohtava siltä osin kuin sillä annetaan ymmärtää, että tehtävää olisi hoidettu ilman asianmukaista päätöstä tai hakumenettelyä. Asiakirjojen perusteella vuonna 2025 on tehty erillinen määräaikaista rakennustarkastajan virkaa koskeva valintapäätös julkisen haun perusteella. Vuoden 2025 menettely ei siten tue väitettä siitä, että vuoden 2026 valintapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Vuoden 2025 menettelystä on käytettävissä erillinen viranhaltijapäätös 23.5.2025 § 5. Päätöksen mukaan kyse oli määräaikaisen rakennustarkastajan viran täyttämisestä. Haku oli avoinna 22.4.2025–6.5.2025, virkaan saapui 25 hakemusta, haastatteluun kutsuttiin 6 henkilöä ja haastattelut pidettiin 20.–21.5.2025. Päätöksellä määräaikaiseen rakennustarkastajan virkaan valittiin Oona Koskiokari ja varasijalle Marko Puharinen.

Vuoden 2025 rekrytointia koskeva väite julkisen hakumenettelyn puuttumisesta ei siten saa tukea asiakirjoista. Vuoden 2025 päätökseen on lisäksi liitetty oma oikaisuvaatimusohje, jonka mukaan päätökseen tyytymättömällä on ollut oikeus tehdä kirjallinen oikaisuvaatimus 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.



Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu kuitenkin vuoden 2026 rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevaan päätökseen. Vuoden 2025 määräaikaista rekrytointia koskeva päätös on ollut erillinen muutoksenhakukelpoinen päätös, eikä sen lainmukaisuutta käsitellä itsenäisenä kysymyksenä tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä. Vuotta 2025 koskevia seikkoja voidaan ottaa huomioon ainoastaan taustatietoina siltä osin kuin niillä on välitöntä merkitystä vuoden 2026 valintapäätöksen arvioinnissa.

Toisena perusteena oikaisuvaatimuksessa vedotaan rakennustarkastajan tehtävän pätevyysvaatimuksiin. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan rakennustarkastajan virka on merkittävä viranomaistehtävä, jossa käytetään julkista valtaa ja jonka hoitaminen edellyttää rakennusalan osaamista, rakennusvalvonnan tuntemusta, sääntelyn tulkintakykyä sekä riittävää kokemusta rakennusalan alasta. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei valitulla henkilöllä ole ollut riittävää rakennusalan kokemusta tehtävän vastuullisuuteen nähden.

Viran täytössä arviointi on tehty suhteessa hakuilmoituksessa asetettuihin vaatimuksiin ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisiin osaamisalueisiin. Hakuilmoituksessa hakijalta odotettiin rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemusta ja vähintään yhden vuoden työkokemusta rakennusvalvonnasta sekä vähintään kuuden kuukauden kokemusta työsuojelupäällikön tehtävästä. Valittu henkilö osoitti hakumenettelyssä erinomaista rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemusta sekä erityistä kiinnostusta rakennusvalvonnan sääntelyyn ja sen soveltamiseen. Tällä on ollut tehtävän hoitamisen kannalta olennainen merkitys, koska rakennusvalvontaa koskeva sääntely oli uudistunut. Lisäksi valitulla henkilöllä oli hakuilmoituksessa edellytetty kokemus työsuojelupäällikön tehtävästä sekä ymmärrys kyseisen tehtävän sisällöstä ja vastuista.

Kolmantena perusteena oikaisuvaatimuksessa esitetään, että hakijoiden ansiovertailu olisi ollut puutteellinen. Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esiin noin 20 vuoden rakennusalan kokemuksensa ja katsoo, että tämä olisi tullut ottaa merkittävänä ansiona huomioon. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa esitetään, ettei hakijoiden tosiasiallista ansiovertailua olisi tehty riittävän objektiivisesti tai että kokemuksen painoarvoa ei olisi arvioitu asianmukaisesti suhteessa tehtävän vaativuuteen.

Viranhakijoiden arvioinnissa ratkaisevaa ei kuitenkaan ole yksinomaan rakennusalan työkokemuksen kokonaispituus. Hakijoita arvioidaan kokonaisuutena suhteessa haettavana olevaan tehtävään, hakuilmoituksessa asetettuihin vaatimuksiin, koulutukseen, kokemukseen, osaamiseen, haastattelussa esiin tulleet soveltuvuuteen sekä muihin tehtävän menestyksellisen hoitamisen kannalta merkityksellisiin seikkoihin. Ansiovertailussa on voitu antaa erityistä painoarvoa rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemukselle, rakennusvalvonnan tehtäväkentän ymmärtämiselle, työsuojelupäällikön tehtävän edellyttämälle osaamiselle ja hakijan osoittamalle soveltuvuudelle tehtävään. Pitkä yleinen rakennusalan kokemus ei yksinään osoita, että ansiovertailu olisi ollut puutteellinen tai lainvastainen.

Neljäntenä perusteena oikaisuvaatimuksessa vedotaan tasapuolisen ja yhdenvertaisen kohtelun vaatimukseen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että julkista virkaa täytettäessä tulee noudattaa yhdenvertaisuuden, avoimuuden,



tarkoitussidonnaisuuden ja tasapuolisuuden periaatteita ja että virkaan tulee valita kokonaisuutena arvioiden ansioitunein ja tehtävän hoitamiseen parhaiten soveltuva henkilö.

Hakijoita on arvioitu samojen hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten perusteiden mukaisesti. Arvioinnissa on otettu huomioon hakijoiden koulutus, kokemus, rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemus, tehtävään soveltuvuus sekä haastattelussa esiin tullut kokonaisarvio. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettista selvitystä siitä, että hakijoita olisi kohdeltu keskenään eri tavoin, syrjivästi tai muutoin yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Pelkkä eriävä näkemys hakijoiden ansioiden painoarvosta ei osoita, että valintamenettely olisi ollut tasapuolisuuden tai yhdenvertaisuuden vastainen.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet kohdistuvat osin aiempaan vuoden 2025 määräaikaaiseen rekrytointiin ja osin vuoden 2026 valintamenettelyyn. Vuoden 2025 rekrytointi on ollut erillinen päätös, johon on liittynyt oma muutoksenhakuohje ja määräaika. Vuoden 2026 valintapäätöksen osalta arviointi on tehty hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten, hakijoiden ansioiden ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten seikkojen perusteella. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista selvitystä, joka osoittaisi valintamenettelyn olleen puutteellinen, epätasapuolinen tai yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Ympäristölautakunta päättää hylätä Mikko Mustosen 24.5.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen, joka koskee rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevaa 15.5.2026 annettua viranhaltijapäätöstä asiassa RauDno-2026-286.

Ympäristölautakunta toteaa, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta rakennustarkastajan viran täyttämistä koskeva päätös tulisi kumota, muuttaa tai palauttaa uudelleen valmisteltavaksi.

Vuoden 2025 määräaikaista rakennustarkastajan rekrytointia koskevilta osin ympäristölautakunta toteaa, että kyse on ollut erillisestä viranhaltijapäätöksestä, johon on liitetty oma muutoksenhakuohje ja jota koskeva muutoksenhaku on tullut tehdä kyseiseen päätökseen liitetyn oikaisuvaatimusohjeen mukaisessa määräajassa. Vuoden 2025 rekrytointia ei käsitellä eikä ratkaista itsenäisenä muutoksenhakuasiana tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä.



Ympäristölautakunta katsoo, että rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevassa vuoden 2026 valintamenettelyssä hakijoita on arvioitu hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten perusteiden mukaisesti. Valinta on perustunut kokonaisarvioon, jossa on otettu huomioon hakijoiden koulutus, kokemus, rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemus, tehtävään soveltuvuus sekä haastattelussa esiin tulleet seikat.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettista selvitystä siitä, että hakijoita olisi kohdeltu keskenään epätasapuolisesti, syrjivästi tai yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijän eriävä näkemys hakijoiden ansioiden painoarvosta ei osoita, että valintamenettely olisi ollut lainvastainen tai että viranhaltijapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Edellä mainituilla perusteilla ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen perusteettomana.

Kokouskäsittely

Tämän pykälän ajan sihteerinä toimi tekninen johtaja Ari Lindgren.

Päätös

Ympäristölautakunta totesi että asian käsittely kuuluu tekniselle lautakunnalle, koska päätöksen tehnyt viranhaltija on teknisen lautakunnan alainen.

Kuntalain 134 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Esteellisyys

Asianosaisena vt. rakennustarkastaja Oona Koskiokari poistui tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Tekninen lautakunta, 16.07.2026, § 67

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan viran täyttämisestä.
- 2 Vakituisen Rakennustarkastajan valinta.pdf

Kuntaan on saapunut Mikko Mustosen 24.5.2026 päivätty oikaisuvaatimus, joka koskee Rautalammin kunnan rakennustarkastajan viran täyttämistä. Oikaisuvaatimus kohdistuu 15.5.2026 annettuun viranhaltijapäätökseen asiassa RauDno-2026-286, jolla rakennustarkastajan virkaan on valittu Oona Koskiokari. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan valintapäätöksen kumoamista, asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi sekä hakijoiden ansiovertailun suorittamista uudelleen.



Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimustaan neljällä perusteella.

Ensimmäisenä perusteena esitetään epäselvyys aiemmasta vuoden 2025 virantäytöstä ja julkisesta hakumenettelystä. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että tehtävään valittu henkilö olisi tosiasiallisesti hoitanut rakennustarkastajan tehtävää jo vuonna 2025, minkä vuoksi asiassa tulisi selvittää muun muassa alkuperäisen valinnan perusteet, julkisen hakumenettelyn toteutuminen sekä kelpoisuus- ja pätevyysvaatimusten arviointi. Oikaisuvaatimuksessa esitetty viittaus siihen, että valittu henkilö olisi "tosiasiallisesti hoitanut virkaa" vuonna 2025, on harhaanjohtava siltä osin kuin sillä annetaan ymmärtää, että tehtävää olisi hoidettu ilman asianmukaista päätöstä tai hakumenettelyä. Asiakirjojen perusteella vuonna 2025 on tehty erillinen määräaikaista rakennustarkastajan virkaa koskeva valintapäätös julkisen haun perusteella. Vuoden 2025 menettely ei siten tue väitettä siitä, että vuoden 2026 valintapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Vuoden 2025 menettelystä on käytettävissä erillinen viranhaltijapäätös 23.5.2025 § 5. Päätöksen mukaan kyse oli määräaikaisen rakennustarkastajan viran täyttämisestä. Haku oli avoinna 22.4.2025–6.5.2025, virkaan saapui 25 hakemusta, haastatteluun kutsuttiin 6 henkilöä ja haastattelut pidettiin 20.–21.5.2025. Päätöksellä määräaikaiseen rakennustarkastajan virkaan valittiin Oona Koskiokari ja varasijalle Marko Puharinen.

Vuoden 2025 rekrytointia koskeva väite julkisen hakumenettelyn puuttumisesta ei siten saa tukea asiakirjoista. Vuoden 2025 päätökseen on lisäksi liitetty oma oikaisuvaatimusohje, jonka mukaan päätökseen tyytymättömällä on ollut oikeus tehdä kirjallinen oikaisuvaatimus 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu kuitenkin vuoden 2026 rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevaan päätökseen. Vuoden 2025 määräaikaista rekrytointia koskeva päätös on ollut erillinen muutoksenhakukelpoinen päätös, eikä sen lainmukaisuutta käsitellä itsenäisenä kysymyksenä tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä. Vuotta 2025 koskevia seikkoja voidaan ottaa huomioon ainoastaan taustatietoina siltä osin kuin niillä on välitöntä merkitystä vuoden 2026 valintapäätöksen arvioinnissa.

Toisena perusteena oikaisuvaatimuksessa vedotaan rakennustarkastajan tehtävän pätevyysvaatimuksiin. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan rakennustarkastajan virka on merkittävä viranomaistehtävä, jossa käytetään julkista valtaa ja jonka hoitaminen edellyttää rakennusalan osaamista, rakennusvalvonnan tuntemusta, sääntelyn tulkintakykyä sekä riittävää kokemusta rakennusalan alasta. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei valitulla henkilöllä ole ollut riittävää rakennusalan kokemusta tehtävän vastuullisuuteen nähden.

Viran täytössä arviointi on tehty suhteessa hakuilmoituksessa asetettuihin vaatimuksiin ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisiin osaamisalueisiin. Hakuilmoituksessa hakijalta odotettiin rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemusta ja vähintään yhden vuoden työkokemusta rakennusvalvonnasta sekä vähintään kuuden kuukauden kokemusta työsuojelupäällikön tehtävästä. Valittu henkilö osoitti hakumenettelyssä erinomaista rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemusta sekä erityistä kiinnostusta rakennusvalvonnan sääntelyyn ja sen soveltamiseen. Tällä on



ollut tehtävän hoitamisen kannalta olennainen merkitys, koska rakennusvalvontaa koskeva sääntely oli uudistunut. Lisäksi valitulla henkilöllä oli hakuilmoituksessa edellytetty kokemus rakennustarkastajan ja työsuojelupäällikön tehtävästä sekä ymmärrys kyseisen tehtävän sisällöstä ja vastuista. Oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ollut työkokemusta näissä tehtävissä toimimisesta.

Kolmantena perusteena oikaisuvaatimuksessa esitetään, että hakijoiden ansiovertailu olisi ollut puutteellinen. Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esiin noin 20 vuoden rakennusalan kokemuksensa ja katsoo, että tämä olisi tullut ottaa merkittävänä ansiona huomioon. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa esitetään, ettei hakijoiden tosiasiallista ansiovertailua olisi tehty riittävän objektiivisesti tai että kokemuksen painoarvoa ei olisi arvioitu asianmukaisesti suhteessa tehtävän vaativuuteen.

Viranhakijoiden arvioinnissa ratkaisevaa ei kuitenkaan ole yksinomaan rakennusalan työkokemuksen kokonaispituus. Hakijoita arvioidaan kokonaisuutena suhteessa haettavaan olevaan tehtävään, hakuilmoituksessa asetettuihin vaatimuksiin, koulutukseen, kokemukseen, osaamiseen, haastattelussa esiin tulleeseen soveltuvuuteen sekä muihin tehtävän menestyksellisen hoitamisen kannalta merkityksellisiin seikkoihin. Ansiovertailussa on voitu antaa erityistä painoarvoa rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemukselle, rakennusvalvonnan tehtäväkentän ymmärtämiselle, työsuojelupäällikön tehtävän edellyttämälle osaamiselle ja hakijan osoittamalle soveltuvuudelle tehtävään. Pitkä yleinen rakennusalan kokemus ei yksinään osoita, että ansiovertailu olisi ollut puutteellinen tai lainvastainen.

Neljäntenä perusteena oikaisuvaatimuksessa vedotaan tasapuolisen ja yhdenvertaisen kohtelun vaatimukseen. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että julkista virkaa täytettäessä tulee noudattaa yhdenvertaisuuden, avoimuuden, tarkoitussidonnaisuuden ja tasapuolisuuden periaatteita ja että virkaan tulee valita kokonaisuutena arvioiden ansioitunein ja tehtävän hoitamiseen parhaiten soveltuva henkilö.

Hakijoita on arvioitu samojen hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten perusteiden mukaisesti. Arvioinnissa on otettu huomioon hakijoiden koulutus, kokemus, rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemus, tehtävään soveltuvuus sekä haastattelussa esiin tullut kokonaisarvio. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettista selvitystä siitä, että hakijoita olisi kohdeltu keskenään eri tavoin, syrjivästi tai muutoin yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Pelkkä eriävä näkemys hakijoiden ansioiden painoarvosta ei osoita, että valintamenettely olisi ollut tasapuolisuuden tai yhdenvertaisuuden vastainen.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet kohdistuvat osin aiempaan vuoden 2025 määräaikaaiseen rekrytointiin ja osin vuoden 2026 valintamenettelyyn. Vuoden 2025 rekrytointi on ollut erillinen päätös, johon on liittynyt oma muutoksenhakuohje ja määräaika. Vuoden 2026 valintapäätöksen osalta arviointi on tehty hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten, hakijoiden ansioiden ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten seikkojen perusteella. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista selvitystä, joka osoittaisi valintamenettelyn olleen puutteellinen, epätasapuolinen tai yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen.



Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Tekninen lautakunta päättää hylätä Mikko Mustosen 24.5.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen, joka koskee rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevaa 15.5.2026 annettua viranhaltijapäätöstä asiassa RauDno-2026-286.

Tekninen lautakunta toteaa, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta rakennustarkastajan viran täyttämistä koskeva päätös tulisi kumota, muuttaa tai palauttaa uudelleen valmisteltavaksi.

Vuoden 2025 määräaikaista rakennustarkastajan rekrytointia koskevilta osin lautakunta toteaa, että kyse on ollut erillisestä viranhaltijapäätöksestä, johon on liitetty oma muutoksenhakuohje ja jota koskeva muutoksenhaku on tullut tehdä kyseiseen päätökseen liitetyn oikaisuvaatimusohjeen mukaisessa määräajassa. Vuoden 2025 rekrytointia ei käsitellä eikä ratkaista itsenäisenä muutoksenhakuasiana tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä.

Tekninen lautakunta katsoo, että rakennustarkastajan viran täyttämistä koskevassa vuoden 2026 valintamenettelyssä hakijoita on arvioitu hakuilmoituksessa asetettujen vaatimusten ja tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellisten perusteiden mukaisesti. Valinta on perustunut kokonaisarvioon, jossa on otettu huomioon hakijoiden koulutus, kokemus, rakennusvalvonnan lainsäädännön tuntemus, tehtävään soveltuvuus sekä haastattelussa esiin tulleet seikat.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettista selvitystä siitä, että hakijoita olisi kohdeltu keskenään epätasapuolisesti, syrjivästi tai yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijän eriävä näkemys hakijoiden ansioiden painoarvosta ei osoita, että valintamenettely olisi ollut lainvastainen tai että viranhaltijapäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Edellä mainituilla perusteilla tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen perusteettomana.



Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotus.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen laatija



§ 68

Sähköpostikokouksen pöytäkirjan tarkastaminen. § Aloite liikennemerkin siirrosta

RauDno-2026-415

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

1 Sähköpost.kok. Pöytäkirja.pdf

Tekninen lautakunta on käsitellyt asian "Liikennemerkin siirtäminen Pitkälahdentiellä" suljetussa sähköisessä päätöksentekomenettelyssä 26.6.2026 klo 09.05–28.6.2026 klo 21.00 välisenä aikana. Asian käsittely on toteutettu sähköpostitse kuntalain 100 § mukaisena sähköisenä päätöksentekomenettelynä.

Sähköisessä päätöksentekomenettelyssä kaikki teknisen lautakunnan jäsenet ilmaisivat kantansa määräaikaan mennessä. Kukaan jäsenistä ei vaatinut asian siirtämistä kokouksen käsiteltäväksi, ja kaikki jäsenet kannattivat päätösehdotusta vastaamalla "kyllä". Tekninen lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Tässä asiakohdassa tekninen lautakunta tarkastaa edellä kuvatusta sähköisestä päätöksentekomenettelystä laaditun pöytäkirjan.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Tekninen lautakunta tarkastaa sähköisessä päätöksentekomenettelyssä 26.6.2026–28.6.2026 käsitellyn asian "Liikennemerkin siirtäminen Pitkälahdentiellä" pöytäkirjan ja hyväksyy sen allekirjoitettavaksi.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotus.



§ 69

Venepaikkojen vuokrahintojen päivitys 2026

RauDno-2026-416

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

1 Venepaikkojen vuokrahintojen päivitys 2026.pdf

Venepaikkojen vuokrahintojen päivitys

Rautalammin kunnan venepaikkojen vuokrahinnat on päivitetty viimeksi vuonna 2015. Hintataso on siten ollut voimassa pitkään, eikä sitä ole tarkistettu vastaamaan nykyistä kustannus- ja palvelutasoa.

Vuoden 2026 aikana kunnassa on tarkoitus ottaa käyttöön sähköinen venepaikanvarauspalvelu. Palvelun käyttöönotto parantaa venepaikkojen varaamisen ja hallinnoinnin sujuvuutta sekä selkeyttää paikkojen jakamista ja asiakaspalvelua. Varauspalvelusta aiheutuu kunnalle vuosittainen käyttömaksu, joka on 1 800 euroa vuodessa. Venepaikkahintojen tarkistamisella katetaan osaltaan myös tästä palvelusta aiheutuvia kustannuksia.

Liitteessä on vertailtu Rautalammin nykyisiä venepaikkahintoja sekä esitetty uudet vuokrahinnat satamakohtaisesti. Nykyinen laituripaikan hinta on pääosin 100 euroa ja maapaikan hinta 30 euroa. Esityksen mukaan laituripaikkojen vuokrahinnat nousisivat satamasta riippuen 160–180 euroon ja maapaikkojen hinnat 50 euroon. Suosituimmissa satamissa, kuten Kierinniemessä, Pitkänpohjanlahdessa, Hanhitaipaleessa ja Kerkonkoskella, laituripaikan hinnaksi esitetään 180 euroa.

Liitteessä on huomioitu myös vertailutietoja lähikunnista. Konnevedellä laituripaikkojen hinnat ovat 200–300 euroa paikan koosta riippuen ja soutuvenepaikan hinta 70 euroa. Suonenjoella soutuvenepaikan hinta lisvedellä on 40 euroa sekä vuosittaiset jäsenmaksut, ja laituripaikan hinta on 75–90 euroa sekä vuosittaiset jäsenmaksut.

Lisäksi liitteessä esitetään, että saunalautan venepaikkamaksu olisi kaksinkertainen laituripaikkahintaan nähden sen suuren koon vuoksi.

Hintojen päivittämisellä ajantasaistetaan kunnan venepaikkojen vuokratasoa, huomioidaan sähköisen varauspalvelun käyttöönotosta aiheutuvat kustannukset sekä selkeytetään venepaikkojen hinnoittelua eri satamissa ja eri paikkatyypeissä.

Uusi hinnasto otettaisiin sähköisen varausjärjestelmän kanssa yhtäaikaa käyttöön.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)



-
- Venepaikkojen vuokrahintojen päivittäminen tukee Rautalammin kuntastrategian 2026–2029 tavoitteita erityisesti hyvän ja turvallisen arjen, elinvoimaisuuden sekä kestävä talouden näkökulmista.
 - Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
 - Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
 - Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
 - Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä venepaikkojen vuokrahintojen päivityksen liitteen mukaisesti.

Lisäksi tekninen lautakunta päättää, että saunalautan venepaikkamaksu määräytyy kaksinkertaisena laituripaikkahintaan nähden.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotus sillä lisäyksellä että, hintojen päivittämisestä laaditaan uutinen/ tiedote kunnan viestintäkanaville.



§ 70

Lisämääräraha teknisen osaston määräaikaiseen lisäresurssiin

RauDno-2026-417

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Teknisen osaston työnmitoitus on edellisen kerran päivitetty vuonna 2022. Tämän jälkeen teknisen osaston tehtäväkenttä, toimintaympäristö ja työn sisältö ovat muuttuneet olennaisesti. Vuoden 2022 jälkeen teknisen osaston vastuulle on siirtynyt muun muassa vuokrataloyhtiön operatiivista ja hallinnollista vetovastuuta, ulkoliikuntapaikkoihin liittyviä tehtäviä, ruokapalveluihin liittyviä kokonaisuuksia sekä varautumiseen liittyviä tehtäviä. Henkilöstöresurssi on kuitenkin pysynyt ennallaan.

Toukokuussa 2026 tekninen osasto haki lisämäärärahaa teknisen osaston hallinnon työnmitoituksen päivittämistä varten. Lisämäärärahaa ei kuitenkaan myönnetty vuodelle 2026, vaan työnmitoituksen selvittäminen siirrettiin valmisteltavaksi seuraavalle vuodelle.

Hallinnollisten tehtävien määrä ja vaativuus ovat kasvaneet erityisesti valmistelun, päätöksenteon tuen, hankintojen, laskutuksen, sopimushallinnan, raportoinnin, talouden seurannan, viranomaisyhteistyön, asiakaspalvelun sekä investointi- ja kunnossapitohankkeiden hallinnan osalta. Myös kokousten, esityslistavalmistelun, kokouksista seuraavien jatkoselvitysten ja tiedottamisen määrä on lisääntynyt.

Lisäksi teknisen osaston työaika on kulunut aiempaa enemmän erilaisiin selvityksiin, tietopyyntöihin, asioiden perusteluihin sekä aiempien päätösten ja tapahtumien taustojen selvittämiseen. Nämä tehtävät kohdistuvat sekä kunnan tekniseen toimialaan että kunnan tytäryhtiöön liittyviin asioihin. Kokonaisuutena teknisen osaston hallinnollinen kuormitus on kasvanut merkittävästi, eikä nykyinen henkilöstöresurssi vastaa kaikilta osin osastolle kuuluvien tehtävien määrää ja vaativuutta.

Teknisellä osastolla maaliskuussa 2026 aloittanut insinööriharjoittelija on ollut merkittävä apu operatiivisten asioiden valmistelussa ja hoitamisessa. Lisäresurssi on tukenut osaston päivittäistä toimintaa, valmistelua ja asioiden etenemistä tilanteessa, jossa vakituinen henkilöstöresurssi on ollut tehtävämäärään nähden riittämätön.

Edellä esitetyillä perusteilla tekniselle osastolle esitetään 15 000 euron lisämäärärahaa loppuvuodelle 2026, ajalle elo–joulukuu. Lisämäärärahalla mahdollistetaan insinööriharjoittelijan jatkaminen teknisen osaston työapuna vuoden 2026 loppuun saakka.

Lisämäärärahan myöntäminen on tarpeen teknisen osaston toiminnan turvaamiseksi, hallinnollisen kuormituksen vähentämiseksi sekä osaston vastuulla olevien tehtävien asianmukaisen ja oikea-aikaisen hoitamisen varmistamiseksi.



Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Tukee Rautalammin kuntastrategian 2026–2029 tavoitetta vahvistaa tiedolla johtamista, päätöksenteko- ja toimeenpanokykyä sekä rakentavaa yhdessä tekemistä. Riittävä henkilöstöresurssi edistää myös kunnan tavoitetta olla veto- ja pitovoimainen kuntatyönantaja, koska se tukee työssä jaksamista, tehtävien hallittua hoitamista ja palveluiden jatkuvuutta. Lisäksi esitys liittyy kestävän talouden tavoitteeseen, sillä hyvä valmistelu, hankintojen hallinta, raportointi ja ajantasainen talouden seuranta vähentävät hallinnollisia riskejä ja tukevat kunnan toiminnan ennakoitavuutta.
- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Tekninen lautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle ja edelleen kunnanvaltuustolle, että tekniselle osastolle myönnetään 15 000 euron lisämääräraha vuodelle 2026 määräaikaisen lisäresurssin käyttämiseksi ajalla elo–joulukuu 2026.

Lisämääräraha käytetään insinööriharjoittelijan jatkamiseen teknisen osaston työapuna vuoden 2026 loppuun saakka.

Päätös

Sihteeri poistui kokouksesta pykälän käsittelyn ajaksi klo 18.04 – 18.05, sihteerinä toimi tekninen johtaja.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.



§ 71

Otto-oikeuspykälä

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Tekninen johtaja

Hankinnat:

§ 5 Urheilukentän sähkötyöt, 06.07.2026

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Lautakunta merkitsee tietoon saatetuksi.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotus.



§ 72

Ilmoitusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Toimielimen tietoon esitellään seuraavat asiat:

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Ilmoitusasiat merkitään tietoon saatetuksi.

Päätös

Ilmoitusasiat, jotka lautakunta merkitsi tietoon saatetuksi olivat:

Kirjaston katon paikkaus, Ratsastuskeskuksen huolto/ korjaustyöt, Paloaseman seinän tilanne, Pentinpellon iv-nuohous, Huutokauppakohteiden ratkaisut, Kerkon vuokratalojen salaoja/ sadevesiremontin tilanne.



§ 73

Muut asiat

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Otetaan käsiteltäväksi jäsenten muut mahdollisesti esille ottamat asiat.

Päätös

Keskusteltiin mm.

Toholahden infran takuutyön korjaussuunnitelma ja pöytäkirja takuutyöstä toimitetaan tekniselle lautakunnalle sekä infran ohjaustyöryhmän nähtäväksi.

Toholahden infran takuukorjaustyö on käynnissä.

Kiesimän jätevesilinjaan käytävä ajamassa vettä huuhteluksi.

Mikä tilanne puhdistamon uudella lietelavalla.

Toiveita tullut kasvattaa Kierinniemen venelaituria (lisää venepaikkoja).

Vanhan osuuspankin purkuluvan tilanteesta.

Turkkilantielle toiveena saada mursketta.

Kerkon polttoainemyynnin tilanne # odotetaan lisätietoja viranomaisilta/ kustannusarvioita.

Kerkon rannan muokkaamisesta tullut paljon toiveita, uimarannalle ei pääse kun betoniporsaat tukkivat tien (eikö ne voitaisi poistaa jos tankkauspiste suljettu), puskien raivausta, yleistä siistimistä, ruoppausta (myös muilla venepaikoilla), matkailijoilta/ retkeilijöiltä tullut negatiivista palautetta.

Taajama-alueen puista tippuu kuivia oksia # siistimistöitä aloitellaan juuri.

Toholahden pumppaamon ympäristöä pitää siistiä ja huolehtia alueelle valuvista hulevesistä.



Hallintovalitus

§67

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Itä-Suomen hallinto-oikeus

PL 1744 (Minna Canthin katu 64)

70101 KUOPIO

Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42501

Puhelinnumero: 029 56 42500

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon muutosta haetaan
- miltä kohdin päätökseen haetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta haetaan



Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennettynä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Rautalammin kunnan neuvonnasta, Kuopiontie 11, 77700 Rautalampi, sposti: rautalammin.kunta@rautalampi.fi ja puhelin 040 164 2000. Kunnanvirasto on avoinna ma-pe klo 9-15.



Muutoksenhakukielto

§70, §71, §72, §73

Muutoksenhakukielto

Koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta ei saa tehdä. (Kuntalaki 410/2015 § 136)



Oikaisuvaatimus

§66, §68, §69

Oikaisuvaatimusohje

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen (Kuntalaki § 134). Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Rautalammin kunnanvirastoon määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Rautalammin kunnan tekninen lautakunta

Kuopiontie 11, 77700 Rautalampi

Sähköpostiosoite: rautalammin.kunta@rautalampi.fi

Puhelinnumero: 040 164 2000

Kunnanvirasto avoinna: ma – pe 09.00 – 15.00

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti ja se on tekijän allekirjoitettava. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan
- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja yhteystiedot



Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos oikaisuvaatimus päätöksessä voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Rautalammin kunnan neuvonnasta, Kuopiontie 11, 77700 Rautalampi, sposti: rautalammin.kunta@rautalampi.fi ja puhelin 040 164 2000. Kunnanvirasto on avoinna ma-pe klo 9-15.